

EDITORIAL

Peer Review na Sinapse: Garantindo a Qualidade na Publicação**Peer Review at Sinapse: Ensuring Quality in Publication**

 **Helena Donato** ^{1,*},  **Filipe Palavra** ^{2,3,4}

1-Serviço de Documentação e Informação Científica, Hospitais da Universidade de Coimbra, Unidade Local de Saúde, Coimbra, Portugal

2-Centro de Desenvolvimento da Criança – Neuropediatria, Hospital Pediátrico, Unidade Local de Saúde, Coimbra, Portugal

3-Laboratório de Farmacologia e Terapêutica Experimental, Instituto de Investigação Clínica e Biomédica de Coimbra (iCBR), Faculdade de Medicina, Universidade de Coimbra, Coimbra, Portugal

4-Centro Académico Clínico de Coimbra, Coimbra, Portugal

DOI: <https://doi.org/10.46531/sinapse/ED/133/2024>

Introdução

É hoje consensual a noção de que o processo de *peer-review* (que poderíamos traduzir por “revisão por pares”) se constitui como o padrão de excelência para a comunicação científica. Apesar de algumas fragilidades e desvantagens, continua a ser (e tudo indica que permanecerá) um pilar essencial sobre o qual assenta a atividade da maioria das revistas científicas. Como parte da triagem dos artigos submetidos, o sistema de *peer-review* contribui para a melhoria da qualidade das publicações e, indiretamente, para o aumento do impacto das revistas.^{1,2} Na Sinapse, o sistema de *peer-review* está no cerne do processo de aceitação de artigos. Confiamos nos revisores para garantir que os resultados da investigação sejam fiáveis e relevantes, antes de serem divulgados. Contudo, para ser eficaz, o processo exige uma gestão célere dos artigos recebidos, sem comprometer a qualidade das revisões.

O Papel do Peer-Review no Processo de Publicação

O processo de publicação é geralmente composto por duas fases:

1. Revisão editorial: o editor e a sua equipa editorial avaliam a qualidade, relevância e adequação do artigo para os leitores da revista. Muitos artigos são rejeitados nesta etapa, seja por não se alinharem com a estratégia editorial da publicação, seja por falta de qualidade.
2. *Peer-review*: os artigos que superam a triagem editorial são enviados para revisores especializados no tema. Estes fornecem recomendações ao editor sobre a adequação do artigo para publicação, ou seja, atuam como consultores dos editores, sendo os editores quem toma a decisão final de aceitação ou rejeição dos manuscritos, ainda que o façam com base nas opiniões recolhidas no *peer-review*.

A Perspetiva dos Autores em Relação ao Peer-Review

Para os autores, a crítica e a rejeição de um artigo podem ser frustrantes, sendo, por vezes, interpretadas como críticas pessoais. No entanto, compreender as funções dos editores e revisores pode ajudar a encarar o *peer-review* como uma oportunidade de aperfeiçoamento do próprio trabalho. O objetivo dos revisores é apoiar os autores na melhoria dos seus manuscritos e os seus comentários devem ser vistos como contribuições valiosas. Por outro lado, ao tomar decisões imparciais e consistentes, os editores garantem que apenas trabalhos originais, relevantes e metodologicamente rigorosos sejam publicados.

Informações/Informations:

Editorial, publicado em Sinapse, Volume 24, Número 4, outubro-dezembro 2024. Versão eletrónica em www.sinapse.pt; Editorial, published in Sinapse, Volume 24, Number 4, October-December 2024. Electronic version in www.sinapse.pt
© Autor (es) (ou seu (s) empregador (es)) e Sinapse 2024. Reutilização permitida de acordo com CC BY-NC 4.0. Nenhuma reutilização comercial.
© Author(s) (or their employer(s)) and Sinapse 2024. Re-use permitted under CC BY-NC 4.0. No commercial re-use.

Palavras-chave:

Publicação;
Revisão por Pares.

Keywords:

Peer Review;
Publishing.

***Autor Correspondente / Corresponding Author:**

Helena Donato
Hospitais da Universidade de Coimbra,
Praceta Mota Pinto,
3004-561 Coimbra, Portugal
helenadonato@ulscoimbra.min-saude.pt

Recebido / Received: 2024-12-15

Aceite / Accepted: 2024-12-17

Publicado / Published: 2025-01-13

A Importância do Peer-Review

O *peer-review* é uma contribuição voluntária e eticamente rigorosa, o que torna difícil encontrar bons revisores. Os *peer-reviewers* (revisores) devem avaliar as submissões com rapidez e profundidade, o que se revela uma tarefa exigente, especialmente para aqueles que já estão sobrecarregados com o exercício profissional habitual. Para além disso, frequentemente, não são compensados pelo seu trabalho, porque se assume que ser convidado a participar num processo de revisão é uma honra, um privilégio e uma responsabilidade, pois reflete o reconhecimento dos pares pela competência do revisor numa área específica do conhecimento. No entanto, realizar uma revisão é, muitas vezes, um processo moroso e trabalhoso. O *peer-review* é, assim, considerado uma “cultura de serviço” para a profissão, um ato de cidadania científica.^{3,4}

Incentivos e Recompensas: Uma Necessidade

É evidente que os revisores precisam de ser incentivados para evitar a chamada “fadiga dos revisores”, que se manifesta em sucessivas recusas de pessoas sobrecarregadas com convites excessivos e sem qualquer recompensa. E isto gera uma pergunta óbvia: deveriam os revisores ser recompensados? Enfrentar o desafio de encontrar revisores qualificados é uma realidade crescente para todas as revistas científicas.³ Os revisores experientes não são uma espécie em extinção, mas podem sentir-se desmotivados e, sem dúvida, são frequentemente sobrecarregados. Por isso, na Sinapse, reconhecemos que identificar e recompensar os melhores revisores pelo seu esforço é justo e necessário. Para tal, e com o apoio da Direção da Sociedade Portuguesa de Neurologia, desenvolvemos diversos incentivos para os nossos revisores, que incluem:

1. Reconhecimento público dos melhores revisores, com entrega de certificados em sessões especiais realizadas durante o Congresso Nacional, destacando o valor do seu contributo para a Neurologia nacional;
2. Publicação da lista de revisores no último número de cada ano da Sinapse, como forma de expressar publicamente o empenho e a dedicação destes profissionais à qualidade da revista;
3. Envio de um Certificado de Revisão a cada revisor, reconhecendo formalmente o seu trabalho e permitindo a documentação dessa contribuição, para fins profissionais e curriculares;

4. Listagem dos revisores no final dos artigos, com o seu consentimento, de forma a dar visibilidade ao seu papel fundamental no processo de revisão, valorizando o trabalho colaborativo que garante a qualidade da publicação;
5. Reconhecimento público através da plataforma *ReviewerCredits* – a Sinapse, como está registada na plataforma *ReviewerCredits*, proporciona este modo de reconhecimento para os revisores, pela sua contribuição científica. O benefício desta plataforma é automaticamente adquirido pelos revisores, através do seu registo no endereço <https://www.reviewercredits.com/what-we-offer-to-peer-reviewers>, passando a receber créditos pelas suas revisões.

Além disso, o *ReviewerCredits* serve como um portfólio visível das revisões realizadas, demonstrando o envolvimento em processos de *peer-review* de qualidade, apresentando-se como uma ferramenta essencial para os revisores, promovendo o reconhecimento, a valorização profissional e a transparência no processo de publicação científica, garantindo ainda a valorização curricular correspondente.

O Futuro do Peer-Review e a Inteligência Artificial

Existem alguns estudos que avaliam a eficácia da inteligência artificial (IA) no processo de *peer-review*,^{4,5} pois há um interesse crescente em explorar como esta tecnologia pode ajudar a enfrentar os desafios associados à revisão por pares. Vários modelos de IA têm sido testados para identificar inconsistências em manuscritos, verificar adesão às *reporting guidelines* e até detetar possíveis manipulações de imagens ou dados fabricados. Apesar das promessas, permanece a necessidade de uma análise crítica sobre até que ponto a IA pode complementar, mas não substituir as tarefas de revisão por pares. Com o avanço contínuo da tecnologia, é provável que a IA venha a desempenhar um papel cada vez mais significativo no *peer-review*, tornando o processo mais eficiente e ajudando a garantir a integridade científica. No entanto, para que isso aconteça, serão necessários estudos adicionais, especificamente desenhados para avaliar as limitações, o impacto e a aceitação desta abordagem por editores, revisores e autores. Atualmente, uma das maiores preocupações em relação ao uso da IA é a de que a maioria dos modelos existentes extrai

dados de milhares ou milhões de trabalhos publicados. Para tal, a IA teria de adicionar o manuscrito original em avaliação ao conjunto de dados, o que violaria a confidencialidade dos autores e colocaria o trabalho no domínio público.^{4,5}

Não é hoje difícil imaginar, num futuro próximo, a IA a ser utilizada para fazer uma triagem inicial de todas as submissões, fornecendo um resumo da qualidade do manuscrito, que será depois revisto pelos editores, antes da tomada de decisão de solicitar o *peer-review*. Este será um futuro inevitável e, em vez de segregar a IA, os editores deverão adotá-la. O desafio será, pois, avaliar a sua eficácia e garantir aos autores que o seu trabalho foi devida e justamente considerado pela revista.^{6,7}

Na Sinapse, pedimos aos nossos revisores para não usarem *large language models* (LLMs) ou outras ferramentas de IA no *peer-review*, pois o seu uso, como anteriormente mencionámos, levanta questões éticas relacionadas com confidencialidade e direitos autorais.

As tecnologias futuras de IA também poderão ajudar os revisores na verificação de referências ou na reanálise de análises estatísticas, complementando, em vez de substituir, o desempenho humano no processo.^{6,7}

Outra área importante onde a IA pode ajudar é na procura e seleção de revisores. Encontrar revisores é uma tarefa demorada para os editores. Em vez de substituir os revisores por revisões geradas por IA, as ferramentas de IA poderão auxiliar na procura de eventuais revisores através de palavras-chave, pesquisas em publicações anteriores ou de informações de sites institucionais. Esta abordagem poderá ajudar a melhorar as bases de dados de revisores e agilizar significativamente o processo de revisão.

Um desafio emergente no processo de *peer review* é o aumento da utilização de ferramentas de IA generativa na escrita científica. Isso trouxe outros problemas sérios, de que são exemplo significativo as “alucinações” (já vimos citações incorretas ou inexistentes em artigos de investigação). O aparecimento de dados incorretos (ou “fabricados”) gerados pela IA coloca uma pressão adicional sobre os revisores. Assim, em vez de oferecer apoio, o uso da IA gerativa acrescenta uma tarefa aos revisores e editores, que têm de verificar cuidadosamente as submissões em busca de inconsistências, como referências inexistentes ou irrelevantes.

Conclusão

Na Sinapse, o reconhecimento e agradecimento aos revisores é considerado essencial. O seu empenho e dedicação são fundamentais para a qualidade e a credibilidade da revista. Chegado o final de mais um ano, queremos expressar a nossa profunda gratidão a todos os revisores. Contamos, mais uma vez, com a colaboração de todos para continuar a melhorar a qualidade das publicações e agilizar o processo de revisão, na prossecução da promoção e divulgação da excelência da Neurologia Portuguesa no panorama internacional, destacando avanços científicos, boas práticas clínicas e a contribuição dos especialistas portugueses para a inovação e o progresso na área. ■

Responsabilidades Éticas

Conflitos de Interesse: Os autores declaram não possuir conflitos de interesse.

Suporte Financeiro: O presente trabalho não foi suportado por nenhum subsídio o bolsa ou bolsa.

Proveniência e Revisão por Pares: Comissionado; sem revisão externa por pares.

Ethical Disclosures

Conflicts of Interest: The authors have no conflicts of interest to declare.

Financial Support: This work has not received any contribution grant or scholarship.

Provenance and Peer Review: Commissioned; without external peer-review.

References / Referências

- Smith JA Jr. The importance of peer review. *J Urol*. 2017;197:1374–6. doi: 10.1016/j.juro.2017.03.115.
- Masic I. Peer review - essential for article and journal scientific assessment and validity. *Med Arch*. 2016;70:168–71. doi: 10.5455/medarh.2016.70.168-171.
- Donato H, Cardim N. Open letter to our reviewers: Justice is needed! *Rev Port Cardiol*. 2021; 40. doi:DOI: 10.1016/j.repc.2020.12.008
- Liang W, Zhang Y, Cao H, et al. Can large language models provide useful feedback on research papers? A large-scale empirical analysis. *arXiv*, 2310.01783; October 3, 2023. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2310.01783>.
- Biswas S, Dobarra D, Cohen HL. ChatGPT and the future of journal reviews: a feasibility study. *Yale J Biol Med*. 2023;96: 415-420
- Bauchner H, Rivara FP. Use of artificial intelligence and the future of peer review. *Health Affairs Scholar*.2024;2:qxae058. doi: 10.1093/haschl/qxae058
- Li ZQ, Xu HL, Cao HJ, Liu ZL, Fei YT, Liu JP. Use of Artificial Intelligence in Peer Review Among Top 100 Medical Journals. *JAMA Netw Open*. 2024;7:e2448609. doi: 10.1001/jamanetworkopen.2024.48609.